

Stadsdeelraad stadsdeel Centrum  
Sector Bouwen en Wonen  
Afdeling Ruimtelijk beleid  
t.a.v. dhr. N. Karsijns  
Postbus 202  
1000 AE AMSTERDAM

*Onderwerp*

**Brief 2:** Zienswijze ontwerpbestemmingsplan water: toepassing art 3.6 WRO en toepassing afd. 3.2 en afd. 3.4 AWB; bevoegdheden

*Datum*

Amsterdam, 24 januari 2012

Geachte heer Karsijns,

In de eerste plaats onze waardering voor de “ Rapportage inspraakreacties concept Ontwerp Bestemmingsplan Water” ( ongedateerd) Wij herkennen een aantal punten van onze inspraak. Ook moeten wij vaststellen dat in de bedoelde rapportage niet al onze reacties zijn beantwoord. Wij hebben er voor gekozen nu per cluster van onderwerpen onze zienswijzen te presenteren en verwachten ook een afzonderlijke reactie hierop.

Dit cluster betreft onze zienswijzen op de toepassing van art. 3.6 Wet Ruimtelijke Ordening en/of afdeling 3.2 en afdeling 3.4 Algemene Wet Bestuursrecht alsmede de toegekende bevoegdheden aan het bestuursorgaan cq het DB. ( art. 4.6.1)

1. art. 3.6 WRO; Afdeling 3.2 en Afdeling 3.4 AWB.

Zoals bekend mag worden verondersteld bepaalt art. 3.6 WRO en m.n. artikel 3.6 lid 4 dat belanghebbenden hun zienswijzen naar voren kunnen brengen bij het wijzigen van een bestemmingsplan door een bestuursorgaan cq het DB van het Stadsdeel Centrum. Afdeling 3.4 AWB bepaalt de spelregels van het bestuursorgaan omtrent openbare voorbereidingsprocedures en Afdeling 3.2 bepaalt de in acht te nemen zorgvuldigheid en belangenafweging.

Het valt op dat op alle wijzigingsbevoegdheden, die aan het DB worden toegekend *wel* bedoeld artikel 3.6 WRO van toepassing is maar *niet* Afdeling 3.2 en Afdeling 3.4 Algemene Wet Bestuursrecht. Dit met uitzondering van art 10.4.1 uit het OBW.

Wij beschouwen dit als een zeer belangrijke omissie aangezien hier bij wet, de AWB, aan burgers toegekende rechten niet worden gerespecteerd. Zeker waar het in artikel 4 OBW gaat over de belangen van woonbootbewoners zijn de genoemde Afdelingen AWB noodzakelijk en wenselijk.

**Zienswijze 1:** op alle wijzigingsbevoegdheden van het bestuursorgaan cq het DB van het Stadsdeel Centrum dienen Afdeling 3.2 en Afdeling 3.4 Algemene Wet Bestuursrecht van toepassing te zijn.

Wij verzoeken u het OBW in deze zin aan te passen.

Wij hebben het OBW nauwkeurig bestudeerd op dit onderwerp. Aangezien wij niet onvolledig willen zijn zien wij af van een opsomming over welke artikelen cq wijzigingsbevoegdheden het exact gaat.

Verder hebben wij de indruk dat het Stadsdeel met dit OBW op sommige onderwerpen beleid maakt die liggen op het beleidsterrein van andere bestuursorganen. Als voorbeeld kan worden gegeven het beleid in het watergevoelig gebied of daar waar het dubbelbestemmingen betreft. Wij hebben kennis

genomen van uw , laten we zeggen: 'bestuurlijke rondje' langs alle stakeholders. ( Provincie NH, Ministerie, Waterschap/ Waternet, etc, etc,)

**Zienswijze 2:** graag zien wij een verklaring tegemoet waaruit blijkt dat het OBW precies die en alleen die beleidsterreinen omvat die tot de bestuurlijke competentie en bevoegdheid behoren van het Stadsdeel Centrum.

**Zienswijze 3:** indien er beleidsterreinen zijn die naar het oordeel van het Stadsdeel wel tot hun bestuurlijke competentie mogen worden gerekend maar formeel niet behoren tot dit bestemmingsplan vernemen wij graag welke beleidsterreinen dat zijn.

**Zienswijze 4:** indien, zoiets als bij zienswijze 3 is bedoeld, aan de orde is vernemen wij graag of deze beleidsterreinen vallen onder de Awb en/of Wro in welke zin dan ook en of dit oordeel van het (DB van) Stadsdeel formeel bevestigd is door de Stadsdeelraad Centrum.

## 2. Bevoegdheden ( artikel 4.6.1)

In artikel 4.6.1 wordt aan het DB cq het bestuursorgaan wijzigingsbevoegdheden toegekend o.a. inzake het verkleinen van het aantal maximum ligplaatsen. Uit art. 4.6.1 lid b blijkt dat de bevoegdheden onder a. sub 1 en 2 zowel afzonderlijk als gezamenlijk kunnen worden toegepast. Dit kan leiden tot velerlei eenzijdige interpretaties die niet gewenst zijn. Zeker niet tegen de achtergrond dat in een eerdere reactie het OBW als een 'woonbotenbeheersplan' is gekarakteriseerd. Overigens: het argument " verbetering doorstroming" dat wordt genoemd bestrijden wij bij separaat schrijven.

**Zienswijze 5:** in 4.6.1.b dient te worden opgenomen dat van de bevoegdheid tot het verkleinen van het (maximum) aantal ligplaatsen pas gebruik kan worden gemaakt *nadat* met betrokken vergunninghouder(-s) overeenstemming is bereikt over een verplaatsing.

**Zienswijze 6:** betrokken vergunninghouder heeft recht op planschade vergoeding conform de "maatwerkregeling planschade voor woonboten"

Ter toelichting: de bedoelde maatwerkregeling planschade voor woonboten, wordt als zienswijze gepresenteerd in brief 1: Zienswijze OBW, aanbiedingsbrief, algemene zienswijzen, dd 24 januari 2012

Ten slotte.

Hoewel wij zo hier en daar forse kritiek hebben op uw OBW hebben wij wel degelijk oog voor de complexiteit van het onderwerp mede ook gezien de omvangrijke reacties die het op roept. Wij hebben waardering voor uw inspanningen om dit tot een goed einde te brengen.

Vanzelfsprekend zijn wij ook nu weer bereid een en ander mondeling aan u toe te lichten.

Met belangstelling zien wij uw reactie tegemoet,

Met vriendelijke groet,  
Namens het bestuur VNV

ir E.J. van Cortenberghe

Bronnen:

- Ontwerp Bestemmingsplan Water dd 16 december 2011, Stadsdeel Centrum
- Rapportage inspraakreacties concept- ontwerp bestemmingsplan Water, ongedateerd (!) , geen auteur/afzender

- Inspraakreactie VNV op concept Ontwerp Bestemmingsplan Water dd 29 juni 2011
- Zienswijze Eilanden Overleg dd 24 januari 2012
- Zienswijze de heer J. Maes 22 januari 2012.
- Zienswijze Belangengroep 'De vaart blijft vrij' 12 januari 2012.
- Wet Ruimtelijke Ordening,
- Algemene Bestuurswet