

Inspraak op 20 maart 2012 door de Vereniging de Nieuwe Vaart inzake de Nota van Uitgangspunten Eilanden Boulevard.

Ed van Cortenberghe

Namens de VNV wil ik hier graag 5 statements afgeven , die afsluiten met een conclusie en aan de zaal voorleggen of die worden gedeeld.

1. Ook de VNV wil een boulevard met allure. Een kwalitatief mooie, goede en veilige leefomgeving voor onze kinderen, schoon en duurzaam waar het goed toeven is en waar bezoekers van harte welkom zijn. Verkeersluw, groen, goed zicht op water vanaf de wal en vanaf bruggen. Ruimte voor ondernemers, middenstand, terrasjes. Geen rotzooi aan de voordeur: geen glas, weggegooide patatzakken, braaksel, hondenpoep, etc en geen rotzooi aan de waterkant: 120 decibel, geen plasticzakken, emmers, lege flessen, urinerende feestgangers, condooms in het water, etc.

Conclusie 1: er moet best wel wat gebeuren, oppoetsen!

2. Er is informeel ambtelijk overleg gevoerd met het stadsdeel vanaf januari 2010. Er is zeker voortgang gemaakt zoals: maar 1 tallship aan de zuidoever i.p.v 2 aan de noordoever en geen gedwongen verplaatsing naar buiten de Nieuwevaart, herprofilering van maaiveld, verkeersluw. Dank daarvoor. Maar zijn we nu klaar en tevreden? Nee: er moeten nog steeds 31 woningen worden versleept, pianoligging belemmert juist zicht op het water, er komt méér overlast op en langs het water, de ondernemers zijn niet aantoonbaar geholpen of gefaciliteerd, het wonen zelf wordt er niet beter op en het aantal parkeerplaatsen gaat met ong 30 % terug. De fietsers zitten nog steeds in de coulissen dwz op het enige fietspad langs de huizenkant zonder zicht op het water. Het Oesjesduiker project bevordert alleen maar overlast , zeker voor de aanwonende en rederijen varen er niet voor om, hebben ze laten weten.

Conclusie 2: er is vooruitgang geboekt, maar de kern voor ons is nog steeds dat 31 huizen moeten wijken voor zicht terwijl het dat niet oplevert, voor een watertrap die straks bezet wordt door hangouderen uit de buurt en niet door toeristen die er nauwelijks zijn of zullen komen. Niet doen dus.

3. Hoe komt dat eigenlijk? Naar ons idee zit het DB in het keurslijf van eerdere afspraken. En dan laat ik persoonlijke smaak en beeldvorming even buiten beschouwing, (Overigens: dat is wel lastig omdat je regelmatig termen leest als: niet zo fraai, illegaal, geprivatiseerd, etc. Daar hebben we toch welstandcommissies, vergunningen, handhaving en onderhoud voor?) Goed, even terug. Naar ons idee zit de fout in de bestuursopdracht uit 2005. Daar liggen de thema's: toerisme en economie in vast voor de OE. Wonen ontbreekt daarin, ook welzijn, onderwijs. Het gevolg is dan ook dat de Nota van Uitgangspunten helemaal niet in gaat op wonen, milieu, duurzaamheid, eigen verantwoordelijkheid van burgers, veiligheid op straat, etc. Naar ons idee toch actuele thema's in Amsterdam. Er wordt nu gestreefd naar een toeristisch hoogstandje waarin het evenwicht met andere thema's ontbreekt.

Conclusie 3: er is geen evenwichtige afweging tussen meerdere gezichtspunten die bij onze buurt de OE horen. Onze buurt verdient beter!

4. En dan het geld. Het plan kost minstens 9 miljoen en het is maar zeer de vraag of dat genoeg is. Belangrijker: moeten we nu als Amsterdammers geld steken in zo'n project terwijl er moet worden bezuinigd en er totaal geen zicht is op hoe we die 9 miljoen gaan terugverdienen. Dat is toch eigenlijk vreemd: het gaat over economie zegt het Stadsdeel maar economie gaat over

uitgaven EN inkomsten. Terzijde: openbare voorzieningen zijn iets anders maar daar hebben we het jammer genoeg niet over.

Conclusie 4 : het plan is heel duur en er is geen terugverdienberekening. Als er geld over is besteedt het dan aan andere dingen dan aan een watertrap, verslepen van huizen, verbouwen van de Oesjesduiker. Ons plan is trouwens ong 3 miljoen goedkoper.

5. Waar staan we nu? We worden hier uitgenodigd om na te denken o.a. over hoe we het toeristen naar de zin kunnen maken ten kostte van onszelf. Schever kan niet. Onze huizen zijn niet verkoopbaar minstens tot 2018. Er zijn gezinnen/ eigenaren met grote problemen hierdoor. Als huiseigenaren lijden we sowieso vermogensverlies los van de huizenmarkt.

Conclusie 5: dit is een bizarre situatie vanavond. Geef de garantie dat iedereen mag blijven wonen waar die woont. Verander de doelgroep van toeristen naar bezoekers, samen ruimen we de rommel op, we zorgen ervoor dat kinderen veilig kunnen spelen, het groen wordt mooier, minder verkeer, minder overlast.