

Aan de heer K. Bes
Postbus 202
1000 AE Amsterdam.

Tevens per email.
stadsdeel@centrum.amsterdam.nl
t.a.v. de heer K. Bes

Vereniging de Nieuwe Vaart.
p/a Oostenburgergracht 26
1018 NA Amsterdam
E-mail info@denieuwevaart.org
Website www.denieuwevaart.org

Onderwerp
Inspraakreactie Eilandenboulevard
Kenmerk: EB 2012.1

Datum
Amsterdam, 25 april 2012

Geachte heer Bes,

Hierbij doet de Vereniging de Nieuwe Vaart (VNV) u de inspraakreactie toekomen op de Nota van Uitgangspunten (NvU) dd 20 januari 2012 inzake, wat uwerzijds, 'de Eilanden Boulevard' (EB) wordt genoemd.

1. Opbouw van de inspraak.

De inspraakreactie bestaat uit:

- Deze aanbiedingsbrief: kenmerk EB 2012.1
- Beeldpresentatie: kenmerk EB 2012.2
- Het Raadsadres uit maart 2011 als inspraakreactie met addendum kenmerk: EB 2012.3
- Inspraak inzake uw Nota van Uitgangspunten per pagina: kenmerk EB 2012.4

Waar wordt gesproken over: 'u' in deze reacties wordt uiteraard het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Centrum bedoeld.

2. Wat wij ook willen.

Wij zijn van mening dat de punten van verschil en overeenkomst tussen de VNV enerzijds en het Stadsdeel Centrum anderzijds in de loop van de afgelopen 1 ½ jaar duidelijk zijn geworden. Eerst maar het goede nieuws.

Ook wij vinden dat er een leefbare Eilandenboulevard moet komen met allure:

- waar bewoners (kinderen, volwassenen en ouderen) met plezier buiten kunnen zijn, zich veilig voelen en waar het gezond wonen is.
- waar de ondernemers goede zaken kunnen doen,
- die verkeersluw is met automobilisten die hun ogen op de weg houden en niet naar het water kijken,
- die mooi groen is, en goed toegankelijk en begaanbaar is voor fietsers en wandelaars,
- waar bezoekers welkom zijn en een tijdje kunnen verblijven zonder om te komen van honger en dorst, voor of na hun bezoek aan het Scheepvaartmuseum of op doortocht naar molen de Gooyer, Werf het Kromhout.
- met een onbelemmerd prachtig uitzicht vanaf de Dageraadsbrug, de Pelikaanbrug en de Kattenburgerbrug op de zeer karakteristieke Nieuwe Vaart met zijn rijke historische verleden,
- met een interessante nautische route aan de zuidoever op weg naar Werf t Kromhout en met prachtig uitzicht op het scheepvaartmuseum, op de noordoever met de Oosterkerk, op de woonboten en de prachtige bomen en het groen,
- met een interessante wandel- en fietsroute aan de noordoever waar kan worden gespioneerd 'hoe bootbewoners het doen', zonder verrommeling langs de oever, op weg naar het Scheepvaartmuseum of naar Stadsdeel Oost.
- waar aan de waterkant iedereen welkom is behalve herrieschoppers en druktemakers,

- waar, vanaf het water gezien, onze waterwoningen die nu niemand in de weg liggen (!), een attractie voor rondvaartboten en pleziervaart zijn,
- waar de zwanen, eenden, koeten hun broedplaatsen behouden en de bezoekende watervogels uit Artis welkom zijn.

Wij zijn van mening dat dit beeld overeenkomt met ons eerder ingediend Raadsadres (maart 2011) en dat wij nu opnieuw met een addendum indien als inspraakreactie. (kenmerk EB 2012.3)

3. Wat wij niet willen.

Bovenstaand beeld vinden wij niet terug. De NvU streeft naar bevordering van toerisme en economie en vernielt daarmee de bestaande kwaliteiten. Een watertrap, verbreding en verhoging van de Oesjesduiker t.b.v. rondvaartboten, met pianoligging van boten als gevolg, past niet in het klimaat van de Oostelijke eilanden van de afgelopen 40 jaar. Zoals in de NvU, maar ook recentelijk weer in het plan voor het Wiener complex, wordt gesteld, hebben de eilanden vooral een woonfunctie. Alleen Oostenburgereiland heeft meer functies.

Dat wij verder onoverkomelijke bezwaren hebben tegen verplaatsing, pianoligging, de watertrap, de Oesjesduiker-plannen en afname van 45 parkeerplaatsen,(33%) herhalen wij hier nogmaals. Ook de redenering en maatregelen die ons treffen inzake het zgn. 'watergevoelig gebied' (om onduidelijke redenen ineens 'het zeer kritische gebied' genoemd), wijzen wij van de hand omdat de argumentatie niet klopt.

We verwijzen naar onze inspraak met kenmerk EB 2012.4

4. Hoe zijn we met elkaar omgegaan?

Dit is mooi:

In deze aanbiedingsbrief willen wij nogmaals ingaan op de proceskant. Natuurlijk zijn wij blij met uw waardering voor de bijdragen van de VNV, voor het alleen op basis van vrijwilligheid verplaatsen naar buiten de Nieuwe Vaart en voor het veelvuldige (informele) overleg met de portefeuillehouder, de rayonmanager en het ambtelijk apparaat. Zoals ook voor het feit dat de twee tallships aan de noordoever zijn veranderd in één tallship aan de zuidoever, wat wij van harte steunen.

Dit is minder mooi:

Niet om te zeuren maar gewoon omdat u daar niet op reageert: het hapert veelvuldig in de samenwerking! Wij brengen punten onder uw aandacht die niet kloppen en u reageert niet, past niet aan, etc. . Is dat nou zo moeilijk? Wij verwijzen o.a. naar onze brief dd 2 november 2011, Voortgang Eilanden Boulevard, en naar de inspraak in de Commissie Openbare Ruimte van 6 maart 2012 waarin is gesteld dat het vertrouwen in uw procesgang is beschaamd en hersteld moet worden.

En u reageert gewoon niet.

De inspraakreactie van het Eilanden Overleg was op dit punt precies hetzelfde. (zie het uitstekende verslag van 20 maart 2012)

Dit gedrag is toch op z'n minst opmerkelijk voor een college dat burgerparticipatie zo hoog op de agenda heeft staan.

En dit vinden wij niet goed:

Hoe wij ons ook hebben ingespannen: de voorliggende NvU met alles daarom heen, ervaren wij op belangrijke punten als een combinatie van onzorgvuldigheid, misleiding, onjuiste of geen informatieverstrekking, bij ons veronderstelde 'dommigheid' , onnadenkendheid, verkeerde voorstelling van zaken geven, en manipulatie door beeldvorming.

Deze forse kritiek op het concept hebben wij ook gedeeld met de rayonmanager medio 2011 die zich dat op die memorabele middag vast zal herinneren.

We hebben een en ander gevisualiseerd in onze reactie kenmerk EB 2012.2.

Een bloemlezing:

- Onze huizen zijn onverkoopbaar. Dat is al sinds september 2011 in de Commissie Openbare Ruimte aan de orde gesteld. En wat gebeurd er zo vlak voor de inspraakavond op 20 maart 2012? U nodigt de eigenaren uit die in de knel zitten. Een half jaar later. U kunt niet aangeven hoe lang die onverkoopbaarheid nog gaat duren. En u scheidt ons af met een brief waarin staat dat het 'slechts' planvorming is en nog geen besluit. Leve het bestuur dat goed zorgt

voor toeristen maar niet voor haar stadsgenoten! En als wordt beweerd (en dat deed de portefeuillehouder op 20 maart), dat wij teveel focussen op toeristen en bezoekers wordt het tijd dat het bestuur laat zien dat zij zich wél hard maakt voor alle buurtbewoners en ondernemers.

- uw uitnodiging voor de inspraakavond bevat misleidende beelden: geen flatgebouwen waar die er nu wel staan, uitzicht vanaf de watertrap op de overzijde ontbreekt, beeldmateriaal over pianoligging is onvolledig, etc
- u vermindert het aantal parkeerplaatsen met 33 %, ongeveer 45, en zegt toe dat er straks in het Wiener gebouw parkeerplaatsen komen ter compensatie. Maar dat blijkt op 17 april 2012 niet waar te zijn volgens uw eigen ambtenaren. Er zijn uitsluitend en alleen parkeerplaatsen voor de bewoners van de 70 appartementen en niet voor ons, de buurt! (Zie: "verslag Inspraakavond dd 16 april 2012" dd 19 april 2012, pagina 2, L. Douma)
- lopende onze discussie sloopst u een veelgebruikte steiger zonder sloopvergunning (zie raadsadres dd 15 maart 2012) terwijl u in de plannen een watertrap wilt met aanlegmogelijkheid een eindje verderop,
- op 27 september 2011 stelt u een beleidsnotitie vast "Gemaal Zeeburg" waarover u ons niet informeert. Opmerkelijk omdat het ons direct aangaat. Overigens de enige cijfers in de nota zijn de pagina- en paragraaf nummering. Wat was trouwens de aanleiding als er al zo'n goed rapport van Nelen & Schuurmans ligt uit 2006? Meer argumenten om boten weg te krijgen? Voorbeeld: het gebied in de Nieuwe Vaart heette vroeger 'het gevoelig gebied' en nu ineens zonder nadere onderbouwing 'het zeer kritische gebied'. Manipulatie in beeldvorming?
- onze bezwaren tegen pianoligging, reeds naar voren gebracht in een klankbord groep in januari 2011, werden gewoon niet genotuleerd,
- we vragen om een evaluatiemoment van onze samenwerking bij brief van 2 november 2011 en wij hebben nooit iets teruggehoord,
- de NvU zit vol met tendentieuze opiniërende uitspraken als: 'minder fraai', 'illegaal', 'geprivatiseerd', etc. geïllustreerd met beeldmateriaal dat een opportunistische greep uit het stadsarchief lijkt te zijn.
- en weer die ene parkeerplaats op het talud 'vol' in beeld: het is niet meer te tellen hoe vaak we nu al hebben uitgelegd dat die parkeerplaats door de gemeente indertijd zelf is aangelegd t.b.v. de bouw van de Pelikaanbrug, maar u houdt maar vol!
- Die pijler onder de spoorbrug mag van ons weg hoor, maar uw argumentatie deugt niet zoals we al zo vaak hebben gezegd: de pijler erachter is nl. een veel groter probleem! En dat is nog niets vergeleken met de Spinozabrug. (rapporten uit 2006 en 2011)
- Die Watertrap , de Oesjesduiker en dat Tall ship zijn slechte ideeën vinden wij. En zeker geen redenen om huizen in het algemeen en onze huizen in het bijzonder te gaan verplaatsen.
- etc.

We houden er hier even mee op. Genoeg zo.

5. Is er wat fout in de NvU?

De NvU bevat uiteraard onderdelen waar we het van harte mee eens zijn omdat die passen in ons Raadsadres en onze hierboven geschetste visie op leefbaarheid. Uw NvU wordt o.a. op interne tegenspraak en inconsistentie beoordeeld in onze brief met kenmerk EB 2012.4.

Een belangrijke hoofdlijn is de constatering, ook door anderen gedaan tijdens de inspraak, dat weliswaar op pag. 7 wordt gezegd dat "**het nadrukkelijk niet gaat over de referentiebeelden**" maar dat we moeten vaststellen dat het nadrukkelijk wel gebeurt. Sterker nog: ze zijn de directe oorzaak van de onverkooptbaarheid van onze huizen. Ook in uw presentatie van 20 maart stonden ze centraal. Daartoe uitgenodigd nam de portefeuillehouder geen afstand van de uitwerkingen en deze reactie was daarmee niet in lijn met de Nota. Jammer.

Voor ons maakt het niet zoveel uit of u tekent of dat u beschrijft dat boten in pianoligging komen te liggen. Waar het in de meeste gevallen aan ontbreekt is de onderbouwing, hoe van uitgangspunt naar referentiebeeld wordt gekomen. In dit geval leidt pianoligging aantoonbaar juist niet tot meer zicht op het water, maar tot minder zicht. Nog een voorbeeld: fietsers zitten in de coulissen, schrijft de NvU. Maar de oplossing is nog erger!

6. Besturen en managen: een overweging.

Ook u kent vast de metafoer over het verschil tussen besturen en managen. De manager staat in het bos en regelt het vervoer van toeristen op de paadjes, alle logistiek, de bordjes, etc. De bestuurder zegt: verkeerde bos. Naar onze mening: verkeerde bos.

Wij geven u het volgende in overweging.

Het project EB kost op z'n minst 9 miljoen. Op 20 maart deelde de rayonmanager mee dat het zo maar 1,5 milj duurder kan worden. De financiering is onzeker (pag.4). Waterwoners blijven gegijzeld tot het geld er wel is. En dat kan nog lang duren.

Amsterdam staat op de lijst van werelderfgoed en herbergt blijkbaar "een zeer kritisch gebied" inzake afvoer van water bij hevige regenval. De maatregelen in de NvU (woonboten verplaatsen) lossen dit probleem voor ongeveer 0.1 % op en aan het grote knelpunt wordt niets aangedaan.

U bevordert 'zicht op het water' en toerisme op deze manier wel op een bijzondere manier: u laat Amsterdam onderlopen en de ramptoeristen komen kijken.

Verkeerde bos dus.

Kunt u verantwoord dat u investeert in het plan EB terwijl het blijkbaar "zeer kritisch" is dat ons werelderfgoed wordt beschadigd door wateroverlast? Omdat u o.a. een watertrap, een Oesjesduiker, en zicht op het water wilde? Dat laatste gaat lukken binnen 100 jaar als u uw plannen doorzet zonder iets te doen aan het grootste knelpunt, nl. de Spinozabrug. Woonboten weghalen helpt aantoonbaar niet dit risico op te lossen. Steek ons geld in het behoud van het werelderfgoed, knap de boel op langs de EB en laat ons, de buurt, daarbij helpen.

Ten slotte

Op voorhand delen we mee bezwaar te hebben tegen iedere bestemmingsplanwijziging, postzegelplannen, e.d., allen van welke aard dan ook, die op de situatie van onze leden, direct en/of indirect van invloed zijn of worden. Formeel behouden we ons alle rechten voor.

Verder verwijzen we naar reacties van:

- de individuele waterwoners,
- het Eilanden Overleg
- ondernemers
- overige belanghebbenden in de meest brede zin,
- en het keurige verslag van de inspraak op 20 maart 2012.

Alles uiteraard voor zover zij onze reactie ondersteunen met dezelfde of andere argumenten.

De inspraakreactie van de VNV is tevens de inspraakreactie van waterwoners in de Nieuwqe Vaart die niet afzonderlijk schriftelijk hebben ingesproken voor 1 mei 2012.

Vanzelfsprekend zijn wij weer bereid om één en ander toe te lichten.

Met belangstelling zien wij uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

namens het bestuur VNV, en haar leden,

Ir E.J. van Cortenberghe